

Obvodnímu soudu pro Prahu 6

k sp.zn. 8 C 279/2018

žalobce: KOSTKA stav s.r.o.
IČ: 053 44 433
se sídlem Ve Štědrém 198, 273 62 Družec

Právně zastoupen: Mgr. Pavlem Bučinou, advokátem, č. osv. ČAK 13796
BBP advokátní kancelář s.r.o., IČ: 040 79 795
se sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

žalovaný: STARODRUŽINÍCI-společenství vlastníků domu čp.343,
IČ: 26441608,
Se sídlem Wüchterlova 343/1, 160 00, Praha 6

Právně zastoupen: Mgr. Michaelou Bartoškovou, advokátkou
IČO: 714 61 981
se sídlem Praha 9, Litoměřická 834/19d, PSČ: 190 00

o zaplacení částky 245 169,08 Kč s příslušenstvím

- vyjádření žalobce k výzvě soudu ze dne 29.10.2018 -

Datovou schránkou

I.

Žalobce byl přípisem soudu ze dne 29.10.2018 vyzván, aby se vyjádřil k podanému odporu žalovaného a k jeho následnému odůvodnění.

II.

Žalobce se na základě výše uvedené výzvy vyjadřuje ve věci samé následovně.

Žalobce tvrzení žalovaného neuznává, a to ani zčásti. Trvá na svém žalobním tvrzení a oprávněnosti jeho nároku uplatněného touto žalobou.

K tvrzení žalovaného ohledně vad, tj. konkrétně uplatněné vady:

a. dodaných lavic z hlediska jejich rozporu s projektovou dokumentací, z hlediska jejich kvality s viditelnými skvrnami patrně v důsledku jejich neošetření před dodáním a s projevy napadení dřevokazným hmyzem;

b. zábradlí s viditelnými opravami neodsouhlasenými objednatelem, nedodání masivních nelepených profilů zábradlí dle projektové dokumentace, s projevy napadení dřevokazným hmyzem.

K bodu a) žalobce uvádí, že tento neuznává ani zčásti. Tato „vada“, kterou se snaží objednatel vyhnout své povinnosti k úhradě ceny, je zcela nepřiléhavá a toto tvrzení je dle žalobce nepravdivé. Žalobce skutečně dodal tyto předmětné dřevěné lavice objednateli, a to dle zadání objednatele. Představy objednatele o vlastnostech dřeva jsou však zcela nereálné. Žalobce trvá na tom, že tyto lavice byly dodány řádně a se všemi vlastnostmi, které mají mít a které jsou pro takové dílo (dřevěné kvádrové lavice) obvyklé. Žalobce dále pro úplnost uvádí, že při předání díla dne 27.2.2018 si objednatel stěžoval na viditelnou přítomnost pozůstatku kůry (po zbroušení), nyní uvádí ještě jiné důvody, pro které se mu lavice nejeví řádně dodané a tento již neuplatňuje. Dřevěné kvádry o takové velikosti mají určité vlastnosti a určitou obvyklou podobu. Pokud objednatel chtěl jinou kvalitu, mohl si toto objednat, což však neučinil. Pouze se zde tímto zcela neoprávněným a neopodstatněným tvrzením snaží vyhnout povinnosti k úhradě za dílo.

Dále k bodu b) žalobce uvádí, že v zájmu dobrých vztahů se snažil v bodě b) vyhovět požadavkům objednatele na úpravy již odsouhlaseného postupu - *který byl navíc objednatelem neustále měněn, a to za účasti pana Petra Koníčka jakožto předsedy výboru, pana Mgr. Art. Tomáše Ošťádala a dalších osob, které se vyjadřovaly a měnily za chodu zadání objednávky, kdy byly několikrát upozorněny zhotovitelem, že jejich požadavky nejsou technicky proveditelné ze staticky-akustických i výrobních důvodů*) - a proto zde došlo k opravám - nicméně k opravám na výzvu objednatele, a to ještě ve formě, na jejíž jedné verzi se osoby vystupující za objednatele (viz výše) nebyly schopné shodnout. Žalobce zde zdůrazňuje, že pokud by zhotovitel postupoval podle pokynů objednavatele, toto zábradlí by pak bylo značně nestabilní a nesplňovalo by svoji základní funkci. Toto uznal při předání díla i objednatel dne 27.2.2018. Žalobce trvá na svém již několikrát

uvedeném stanovisku, že tato vada díla není ve skutečnosti vadou, ale pouze důsledkem neustálých změn pokynů objednatele a že při předání díla dne 27.2.2018 se zhotovitel pouze snažil vyhovět v dobré víře přání objednatele k úpravě díla, NIKOLI VŠAK OPRAVA VAD DÍLA.

Tedy žalobce rozhodně neuznává vznik nároku na úhradu smluvní pokuty na straně objednatele (žalovaného). Má za to, že dílo bylo předáno řádně a včas. Žalobce v rámci slušnosti a faktu, že došlo ke zdržení se zhotovením díla způsobeným nikoliv na straně zhotovitele (byly velmi nízké teploty, které neumožňovaly provádění jistých prací jako např. elektrické rozvody apod.), poskytl objednateli vícepráce v rámci této smlouvy o dílo (tedy de facto zdarma), které nyní žalovaný udává za opravy vad díla a neuznává nárok žalobce na úhradu smluvené ceny díla.

Žalobce považuje jednání žalovaného pouze za účelové, kdy tímto jednáním sleduje pouze snahu vyhnout se uhrazení ceny objednaného, zhotoveného a předaného díla. Dále žalobce uvádí, že žalovaný nepředložil jediný důkaz k prokázání svých tvrzení, ba naopak. Žalovaný svým vyjádřením a svou snahou o započtení dluhu na neexistující pohledávku potvrdil nárok žalobce na úhradu ceny díla. Tedy tento nárok a tento dluh uznal. Ani další svá tvrzení o údajných vadách díla nijak neprokazuje a naopak uznává, že mu dílo bylo předáno. Žalovaný zde uvádí zástupné důvody, o jejichž motivaci může žalobce pouze spekulovat. Nicméně žalobce trvá na tom, že jeho nárok je důvodný a po právu a žalovaný je povinen mu tento dluh řádně uhradit.

III.

Žalobce tedy na základě shora uvedeného dále trvá na svém žalobním návrhu, aby příslušný soud rozhodl tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 245.169,08 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8.50 % ročně z částky 1 160 021,- Kč od 28. 2. 2018 do 5. 4. 2018, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8.50 % ročně z částky 410 021,- Kč od 5. 4. 2018 do 6. 4. 2018, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8.50 % ročně z částky 245.169,08 Kč od 7. 4.2018 do zaplacení, a přiznal žalobci náhradu nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce.

V Kladně, dne 15.11.2018

KOSTKA Stav s.r.o.
(žalobce)